



ÖĞRETMENLERİN SINIF YÖNETİM STİLLERİ İLE SINIF KONTROL DÜZEYLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLERE GÖRE İNCELENMESİ*

INVESTIGATION OF TEACHER CLASS MANAGEMENT STYLES AND CLASS CONTROL LEVELS ACCORDING TO SOME VARIABLES

Alattin BAYSAL

Öğretmen, Lefke Avrupa Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Araştırma Enstitüsü, Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans Öğrencisi, Lefke, Kuzey Kıbrıs, TR-10, Mersin, Türkiye

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-3648-3310>

alattinbaysal@yahoo.com

Hasan ALTUN

Yrd. Doç. Dr., Lefke Avrupa Üniversitesi, Dr Fazıl Küçük Eğitim Fakültesi, İlköğretim Matematik Öğretmenliği Bölümü, Lefke, Kuzey Kıbrıs, TR-10, Mersin, Türkiye

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5943-356X>

haltun@eul.edu.tr

Received Date: 26-04-2019

Accepted Date: 16-07-2019

Published Date: 30-06-2019

Öz

Bu araştırmada; Öğretmenlerin sınıf yönetim stilleri, sınıf kontrol düzeyleri ve aralarındaki ilişkinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Araştırma evrenini 2017-2018 eğitim-öğretim yılı'nda KKTC Milli Eğitim Bakanlığı Genel Ortaöğretim Dairesi'ne bağlı orta dereceli okullarda görev yapmakta olan öğretmenler oluşturmaktadır. Araştırma örneklemini de bu okulların sayısı dikkate alınarak tesadüfi olarak belirlenen okullarda görev yapmakta olan öğretmenler oluşturmıştır. Araştırmada veri toplama aracı olarak öğretmenlerin sınıf yönetim stillerini ortaya çıkarıp belirlemek amacıyla, Kris (1996) tarafından oluşturulan ve Ekici (2004) tarafından Türkçeye uyarlaması yapılan sınıf yönetim stilleri ölçeği, sınıf kontrol düzeylerinin belirlenmesi için de Yılmaz ve Şahin (2016) tarafından geliştirilen sınıf yönetiminde kontrol düzeyi belirleme ölçeği ve araştırmacı tarafından geliştirilen kişisel bilgi formu kullanılmıştır. Araştırmaya katılan öğretmenlerin yönetim stillerine yönelik cinsiyet, medeni durum, mezuniyet durumuna göre karşılaştırmada t-testi, öğretmenlerin sınıf yönetim stillerinin, yaş grupları ve araştırma sürelerine göre anlamlılığını test etmek için tek yönlü varyans analizi (ANOVA), farklılaşmanın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek için ileri analiz olarak tukey testi, öğretmenlerin sınıf yönetim stilleri ile sınıf kontrol düzeyleri arasındaki ilişki için de basit doğrusal korelasyon analizi yapılmıştır. Öğretmenlerin sınıf yönetim stilleri açısından; Otoriter sınıf yönetimi stili erkeklerde, başıboş sınıf yönetimi stili ise kadınlarda daha yüksek olduğu, erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere oranla daha otoriter bulunduğu, bekar öğretmenlerin başıboş ve aldırma sınıf yönetimini tercih ettikleri, takdir edilen sınıf yönetim stili 31-40 yaş arası ile 41 yaşın üstü öğretmen gruplarından oluştuğu, başıboş sınıf yönetim stili ise çalışma süresi olarak 10 yıl altı meslek kıdeme sahip gruplar ile 11-20 yıl arası meslek kıdeme sahip grupların bu stili sergilediği görülmüştür. Sınıf kontrol düzeyleri açısından; Erkek öğretmenlerin düşük kontrol düzeyini benimserken kadın öğretmenlerde yüksek kontrol düzeyi ortalaması erkek öğretmenlere göre daha yüksek olduğu, medeni duruma göre evli olan öğretmenler düşük kontrol düzeyini sergilerken bekar öğretmenler yüksek kontrol düzeyini sergilemeleri oranları daha fazla bulunmuştur. Araştırmada öğretmenlerin sınıf yönetim stilleri ile sınıf kontrol düzeyleri arasındaki anlamlı ilişki bulunmuştur. Takdir edilen sınıf yönetim stili ile yüksek kontrol düzeyi arasında pozitif yönlü, takdir edilen sınıf yönetim stili ile düşük kontrol düzeyi arasında negatif yönlü, aldırma sınıf yönetimi stili ile orta kontrol düzeyi arasında negatif ve başıboş sınıf yönetim stili ile orta kontrol düzeyi arasında negatif yönlü ilişki gözlemlenmiştir.

Anahtar Sözcükler: Sınıf yönetimi, Öğretmen sınıf yönetim stilleri, sınıf kontrol düzeyi

* Bu makale 1. Yazarın Yrd. Doç. Dr. Hasan ALTUN danışmanlığında yaptığı “Öğretmen Sınıf Yönetim Stilleri ile Sınıf Kontrol Düzeyleri Arasındaki İlişki” adlı yüksek lisans tezinin bir bölümünden hazırlanmıştır.



Abstract

In this study; It is aimed to determine the classroom management styles, class control levels and the relationship between the teachers. The research population is composed of teachers working in the secondary schools of the TRNC Ministry of National Education-General Secondary Education Department in the 2017-2018 Academic Year. The sample of the research sample was taken into consideration and the teachers who worked in the schools determined randomly were formed. In order to determine the classroom management styles of teachers as data collection ztool, Kris (1996) prepared a scale of classroom management styles adapted to Turkish by Ekici (2004), and control of classroom management developed by Yılmaz and Şahin (2016) for the determination of class control levels. and the personal information form developed by the researcher were used. Gender, marital status, graduation status of teachers according to the gender, marital status of the research, t-test in comparison, the one-way analysis of variance (ANOVA) to test the significance of the classroom management styles of teachers according to age groups and research periods tukey test, a simple linear collation analysis was conducted for the relationship between teachers' classroom management styles and class control levels. In terms of teachers' classroom management styles; The authoritarian class management style is higher in males, while the idle class management style is higher in females, male teachers are more authoritarian than female teachers, single teachers prefer idle class management. In the stray class management style, it was seen that groups of 10 years and 11-20 years exhibited this style. In terms of class control levels; While male teachers had low level of control, female teachers had higher level of control than male teachers, while teachers who were married according to marital status exhibited low level of control while single teachers showed higher levels of control. In the study, a significant relationship was found between the classroom management styles of the teachers and the class control levels. The positive direction between the controlled classroom management style and the high control level was negative. and the stratified class management style and the middle control level.

Keywords: Classroom management, teacher classroom management styles, class control level

Giriş

Eğitimde önemli bir yere sahip olarak görülen öğretmenlerin eğitim sisteminin temel taşı olmakla birlikte gelecek nesillerin yetiştirilmesi, öğrencilerin akademik başarı ve kişilik gelişimlerini kazandırmada önemli bir yere sahiptir. Bir ülkenin gelişmesinde, nitelikli-kaliteli insan gücünün oluşturulmasında, toplumdaki huzur ve olumlu sosyal yaşamın gerçekleştirilmesinde, bireylerin sosyal bir yapı içinde etkinlik kazanması ve sosyal hayata uygun hale getirme, toplumun gelenek, değer ve kültürlerinin genç nesillere iletilmesinde öğretmenlerin etkin bir rol üstlenmesi beklenmektedir (Özden, 1999). Geleceğimizin mirasçıları olan öğrencilerimize rehberlik eden öğretmenlerin eğitimde istendik başarı ve hedeflere ulaşmak için eğitim ortamların başında yer alan sınıf ortamında sınıf yönetiminin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin sağlanması gerekmektedir. Yönetim amaçlanan ortak bir hedefin gerçekleştirilebilmesi amacıyla insan ve madde kaynaklarının etkili ve verimli bir şekilde kullanılmasıdır. İnsan ve madde kullanılarak belirlenen amacın gerçekleştirilmesi işidir (Aydın, 1994).

Sınıf yönetimi alanında yapılan çalışmalar incelendiğinde sınıf yönetiminin pek çok tanımının yapıldığını ve tanımlamaların farklı bakış açılarıyla farklı farklı tanımlamalar yapıldığı görülmektedir. Ağaoğlu (2012) sınıf yönetimini tanımlarken, öğretmen ve öğrencilerin iş ve çalışma sırasında karşılaştıkları sorun ve engellerinin minimuma indirilmesi, öğretimde kullanılan zamanın uygun kullanılması ve öğrencilerin derse aktif katılımının sağlanması; Erden'e göre (2000) öğretim işinin etkin, etkili ve faydalı olması amacıyla ihtiyaç duyulan şartların yerine getirilmesini sağlayan tüm düzenleme ve eylemler; Balbay'a göre (2012) Öğrenmenin etkili bir şekilde gerçekleşmesini sağlayacak biçimde, sınıf etkinliklerinin öğrencilerinde katılımıyla birlikte, öğrencilerin yararına düzenlenip, yönetilmesi; Karaköse (2010)'a göre sınıf yönetimi eğitim-öğretimin uygulanması süreçlerinde öğretmenlerin kullandığı kavramların, araçlar ve tekniklerin birlikte kullanılarak oluşturulan disiplinler arası bir pratik alan olarak görmüştür. Sınıf içi etkinliklerin öğrenme ekseninde etkili biçimde düzenleme, düzenin sürdürülerek öğrenci davranışlarına yol gösterme, rehberlik etme süreci olarak görülür. Diğer bir ifadeyle, sınıf içinde olumlu bir öğrenme havası oluşturarak, öğrencilerin kendilerini serbestçe yansıtmalarını ve potansiyellerini ortaya çıkarabilmelerine olanak sağlayan süreç olarak belirtir (Turan, 2006). Şentürk ve Oral (2008), sınıf yönetimi alanında yaptıkları çalışmada Türkiye'de 1997-2008 yıllarında sınıf yönetimi alanlarında yazılmış araştırmaları incelemiş, bu inceleme sonucunda yapılan araştırmaların genel olarak sınıf yönetiminin davranış düzenlemeleri ve öğrenme sürecinde insan ilişkileri boyutlarıyla ilişkili olduğunu ifade etmişlerdir. Dirlikli, Sakallı



ve Akgün (2015), sınıf yönetimi alanında gerçekleştirilmiş araştırmaların sıklıkla sınıfta istenmeyen davranışlar, sınıfta istenmeyen davranışların nedenleri ve istenmeyen davranışlar karşısında öğretmenlerin uyguladıkları stratejiler üzerinde çalışmalar olduğunu ifade etmişlerdir. Sınıf yönetimde farklı bakış açılarına sahip yaklaşım ve modeller yer almaktadır. Sınıf yönetim modellerinin bireye, eğitime ve öğretmen - öğrenci etkileşimine bakışı farklıdır. Öğretme ve öğrenme etkinliklerinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi öğretmenin, sınıf yönetimini olumsuz etkileyen istenmeyen davranışları ortaya çıkmadan önce önlemek için müdahaleci bazı önlemler uygulaması gerekmektedir. Sınıfta meydana gelen istenmeyen davranış şekillerinin ve sebeplerinin çeşitlilik göstermesi nedeniyle değişik, farklı sınıf yönetimi modellerinden yararlanır.

Öğretmenin sınıfta oluşturacağı iletişim dokusu ve öğrenme sürecini yönetme ve yönlendirmede kullandığı teknik, söz, hareket ve davranışlarının, öğrencilerin öğrenme sürecine önemli bir katkı sağladığı söylenebilir. Bu nedenle öğretmenlerin sınıf yönetiminde sergiledikleri yaklaşımların veya stillerin belirgin olmasını önemli kılmaktadır. Öğretmenlerin sınıfta öğrencilerle kurdukları iletişim, etkileşim ve ders içindeki söz ve hareketler temelde öğretmenlerin sınıf yönetimi stillerinin bir sonucu gibi görmek mümkündür. Bundan dolayı sınıf yönetim stillerini, öğretmenin sınıfta öğrencilerle kuracağı iletişim-etkileşim süreci ve öğrenme-öğretme sürecinin etkili ve faydalı biçimde uygulanmasında önemli unsurların bir bileşkesi olarak görmek mümkündür. Sınıf yönetiminde öğretmenlerin görgü ve kabiliyetlerine bağlı olarak sergiledikleri söz, hareket ve davranışlara dayanarak hangi tür sınıf yönetim stilini uyguladıklarını belirlemek öğrenme-öğretme süreci açısından oldukça önemli hale gelmektedir. Öğretmenin temel fonksiyonlarından biri olan sınıfta eğitim-öğretim faaliyetlerinin düzenleyici konumunda olması ve bu düzenleme esnasında düzenleme amacıyla öğretmenin farklı sınıf yönetimi stillerine ihtiyaç duyması ve uygulaması söz konusudur. Kris (1996a) öğretmenlerin dört temel sınıf yönetim stiline sahip olduklarını ifade etmektedir. Öğretmenlerin sahip oldukları sınıf yönetimi stillerini; Otoriter sınıf yönetimi, takdir edilen sınıf yönetimi, başıboş sınıf yönetimi, aldırılmaz sınıf yönetim stili olarak sıralamıştır (Ekici, 2012). Öğrenci otoriter sınıf yönetim stilini uygulayan öğretmeni şöyle ifade etmektedir. Öğretmeni anlamakta zorlanıyorum ve bazen dayanılmaz oluyor. Onun için önemli olan kendi düşünceleri dışında öğrencilerin düşüncelerine önem vermemekle birlikte adil davranışlar sergilemiyor ve haksızlıklar yapıyor. Çok sıkıcı ve çekilmez biri gibi davranışlar sergiliyor (Ekici, 2004; Kris, 1996b). Takdir edilen sınıf yönetimi stilini uygulayan öğretmen, öğrenci tarafından şöyle tanımlanmaktadır: Bu öğretmen Öğrencilerinin her zaman doğru davranışlar sergilenemeyebileceğini bazen yanlışlarında olabileceğini düşünerek anlayışlı, kibar ve açık bir şekilde davranışlar sergilemektedir. Öğrenciler öğretmenleriyle duygularını gizlemeden ve çekinmeden rahat bir şekilde konuşabiliyor (Ekici, 2004; Kris, 1996c). Başıboş yönetim stilini uygulayan öğretmenler öğrencileri tarafından sevilirler. Öğrencilerin sınıfta yeterli motivasyonları yoktur. Bu sınıf yönetim stilini uygulayan öğretmeni, öğrencisi şöyle ifade etmektedir: Öğretmenim çok anlayışlı ve her ne istenirse hayır diyemeyen, sert olmayan, iyi ve sevilen bir öğretmendir. Sınıf içinde öğrenciler çok rahat davrandığından sınıf kontrolden çıkarak kargaşa yaşanabiliyor bu durumda öğretmenin anlattıklarını anlamada sıkıntı çekiyoruz. Sınıf düzenini biraz daha sağlayabilse bu sorunda ortadan kalkacaktır. (Akt, Ekici, 2004; Kris 1996d; Moore, 1989). Bir öğrenci aldırılmaz yönetim stiline uygun davranan öğretmeni şöyle ifade etmektedir; Öğretmen sınıfta kontrolü sağlayamadığında öğrenme ortamı sınıfta oluşmuyor öğrenciler ders sırasında bir şey öğrenmiyor. Öğrenciler sınıftaki başıboşluktan dolayı ders araç gereçlerini getirmiyor ve derste öğrenciler ders dışında ne varsa onunla vaktini geçiriyor (Ekici, 2004; Kris, 1997e).

Araştırmanın Önemi ve Amacı

Eğitim sisteminin temel taşlarından biri olan öğretmenlerin eğitim-öğretim sürecinde sınıf ortamında, sınıf yönetimini sağlamak için beceri, görgü ve kabiliyetleri doğrultusunda sergiledikleri söz, hareket ve davranışların bütünü, yönetim stilleri olarak ifade edilebilir. Öğretmenlerin sergiledikleri söz ve hareketler bütününün veya tutum ve davranışlar olarak ifade edilen sınıf yönetiminin, sınıf kontrolünde ne kadar ve nasıl etkili olduğu, etkili bir eğitim öğretimin gerçekleştirilmesi ve eğitimin



kalitesi açısından önemli olduğu düşünülmektedir. Bu nedenle araştırmada öğretmenlerin sınıf yönetim stilleri ile sınıf kontrol düzeylerinin neler olduğu ve sınıf yönetim stilleri ile sınıf kontrol düzeyleri arasındaki ilişkinin ortaya çıkarılması amaçlanmıştır.

Problem Durumu

Bu araştırmada “Öğretmenlerin sınıf yönetim stilleri ile sınıf kontrol düzeylerinin bazı değişkenler arasındaki istatistiksel olarak anlamlı ilişkiler nelerdir?” sorusuna cevap aranacaktır.

Alt Amaçlar

1. Öğretmenlerin sınıf yönetim stilleri;
 - a. Eğitim durumlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösteriyor mu?
 - b. Cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık gösteriyor mu?
 - c. Meslekteki kıdeme göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösteriyor mu?
 - d. Medeni durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösteriyor mu?
 - e. Yaşa göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösteriyor mu?
2. Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeyleri;
 - a. Eğitim durumlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösteriyor mu?
 - b. Cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösteriyor mu?
 - c. Meslekteki kıdeme göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösteriyor mu?
 - d. Medeni durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösteriyor mu?
 - e. Yaşa göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösteriyor mu?

Yöntem

Araştırmanın Deseni

Araştırma, öğretmenlerin sınıf yönetim stilleri ile sınıf kontrolüne ilişkin görüşleriyle bu görüşler arasındaki ilişkinin belirlenmesi amacıyla ilişkisel tarama modelinden biri olan betimsel çalışma olarak düşünülen bir araştırmadır.

Evren ve Örneklem

Araştırmanın çalışma evrenini 2017-2018 eğitim-öğretim yılı'nda KKTC Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda çalışmakta olan 1425 erkek ve 3485 kadın öğretmen olmak üzere toplam 4910 öğretmen oluşturmaktadır. Araştırmanın örnekleminde 2017-2018 eğitim-öğretim yılında genel ortaöğretim dairesine bağlı ortaokullarda görevli 423 öğretmene ulaşılmıştır. Araştırmaya katılan katılımcı öğretmenlerin anket formlarının eksik doldurulması, bazı ölçeklerin boş bırakılması gibi nedenlerle 20 katılımcı öğretmen anketi sayıya dâhil edilmeyerek geçerli sayı 403 olarak alınmıştır. Araştırma örneklemine katılan okullardaki anket formunu dolduran öğretmenlerin sayısı ve görev yaptıkları okullar Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1. Araştırmaya Katılan Okullar ve Okullardaki Öğretmenlerin Sayısı ve Yüzdelikleri

Okul Adı	n	%
Bayraktar Türk Maarif Koleji	62	15,4
Demokrasi Ortaokulu	25	6,2
Atleks Sanverler Ortaokulu	22	5,5
Şehit Hüseyin Russo Ortaokulu	53	13,2
Türk Maarif Koleji	62	15,4
Lefkoşa Özel Eğitim Merkezi	21	5,2
Girne Oğuz Veli Ortaokulu	33	8,2



Hala Sultan İlahiyat Koleji	54	13,4
Bayraktar Ortaokulu	23	5,7
Genel Ortaöğretim Dairesi	13	3,2
Lapta Yavuzlar Ortaokulu	35	8,7
Toplam	403	100

Veri Toplama Aracı

Veri toplanması amacıyla örneklem katılımcılarına üç bölümlük bir anket uygulanmıştır. Birinci bölüm 6 maddeden oluşan demografik bilgilerden oluşmakta olan bölümde “çalışılan kurum, mezun olunan kurum düzeyi, cinsiyet, yaş, kıdem, medeni durum” değişkenlerinin bulunulmasına çalışılmıştır. Uygulanan anketin ikinci bölümünde Kris (1996) tarafından hazırlanmış ve Ekici (2004) tarafından Türkçeye uyarlanması yapılan “**Sınıf Yönetimi Stilleri Ölçeği**” kullanılmıştır. Ölçekte sınıf yönetim stilleri dört gruba ayrılmış ve otoriter sınıf yönetimi stili, takdir edilen sınıf yönetimi stili, başıboş sınıf yönetimi stili, aldırılmaz sınıf yönetimi stili olarak adlandırılarak her grup 3’er madde halinde toplamda 12 maddeden oluşmakta olan ölçek “kesinlikle aynı fikirde değilim” seçeneğinden “kesinlikle aynı fikirdeyim” seçeneğine göre beşli Likert tipi yanıt ölçeği ile yanıtlanabilmektedir. Her bir yönetim stilinde en fazla 15 puan alınabilirken en düşük alınabilecek puan 3 olabilmektedir.

Anketin 3. bölümü Yılmaz ve Şahin (2016) tarafından geliştirilen “**Sınıf Yönetiminde Kontrol Düzeyi Belirleme Ölçeği**” (KDBÖ) kullanılarak veri toplanmıştır. Ölçekte yer alan düşük, orta ve yüksek kontrol düzeyleri ve bu düzeyleri yansıtan üç alt bölümden meydana gelmektedir. Ölçek yirmi bir soru ve her bir soruya seçenek olarak sunulan iki şık toplam kırk iki şıklık durum ifadesinden oluşmaktadır. Ölçekte belirlenen durum ifadelerinin on dördü düşük kontrol düzeyini (1.soru b şıkkı, 3.soru b, 5. soru a, 7. soru a, 9. soru b, 11. soru a, 12. soru a, 14. soru b, 15. soru b, 16. soru a, 17. soru b, 19. soru b, 20. soru b, 21. soru b şıkkı), On dördü orta kontrol düzeyini (2. soru b, 3. soru a, 4. soru b, 5. soru b, 6.soru b, 8. soru b, 9.soru a, 10. soru b, 12. soru b, 13. soru b, 14. soru a, 18. soru a, 19 .soru a, 20. soru a şıkkı) ve on dördü de yüksek kontrol düzeyini (1. soru a, 2 .soru a, 4. soru a, 6. soru a, 7. soru b, 8. soru a, 10. soru a, 11. soru b, 13. soru a, 15. soru a, 16. soru b, 17. soru a, 18. soru b, 21. soru a şıkkı) belirtmektedir. Her bir alt ölçekte alınacak en az puan sıfır en fazla puan on dördür. Alt ölçekte alınan en fazla puan, baskın olan kontrol yaklaşımını belirtmektedir.

Verilerin Analizi

Araştırma sonucu elde edilen veriler SPSS bilgisayar programı kullanılarak verilerin çözümlenmesi yapılmıştır. Cinsiyete ve medeni duruma göre karşılaştırmalarda t testi; mezun olunan okul türü, yaş, kıdem arasındaki anlamlılığı test etmede de tek yönlü varyans analizi (ANNOVA-F testi) kullanılmıştır. Öğretmen sınıf yönetim stilleri ile sınıf kontrol düzeyi dağılımları ve istatistiksel anlamlı ilişki Pearson korelasyon katsayısı ile belirlenmeye çalışılmıştır.

Bulgular ve Yorumlar

Birinci alt problemle ilişkin bulgular

Mesleki ve kişisel bilgiler; cinsiyet, yaş, mezuniyet, medeni durum ve çalışma süresi sorularından oluşmaktadır. Tablo 2’de araştırmaya katılanların mesleki ve kişisel bilgileri yer almaktadır.

**Tablo 2. Öğretmenlerin Mesleki ve Kişisel Özellikleri**

		n	Yüzde
Cinsiyet	Kadın	196	48,6
	Erkek	207	51,4
Yaş (Yıl)	21-30	63	15,6
	31 - 40	164	40,7
	≥41	176	43,7
Mezuniyet	Lisans	318	78,9
	Lisansüstü	85	21,1
Medeni Durum	Evli	293	72,7
	Bekar	110	27,3
Çalışma Süresi	1-10	158	15,1
	11-20	181	53,0
	≥21	64	31,9

Tablo 2 incelendiğinde araştırmada yer alan öğretmenlerin yarısından fazlasının (%51,4) erkek olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan öğretmenlerden 41 yaş üstü olanların daha fazla olduğu (%43,7) ve çoğunun (%72,7) evli olduğu görülmektedir. Mezuniyet durumlarına bakıldığında lisans mezunlarının ağırlıkta (% 78,9) olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan öğretmenlerin çalışma sürelerine bakıldığında 11-20 yıl arası tecrübeye sahip öğretmenlerin (%53) daha fazla olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin sınıf yönetim stillerine yönelik (otoriter, takdir edilen, başıboş, aldırılmaz) güvenilirlik analizi sonuçları (Cronbach Alfa) ve bu yönetim stillerine ait ortalamalar ile standart sapma değerleri Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 3’e göre yönetim stillerine ait Cronbach alfa katsayıları 0,774 -0,931 arasında hesaplanmıştır. Buna göre ölçekler oldukça güvenilir. Araştırmaya katılan öğretmenlerin yönetim stillerine ait sorulara vermiş oldukları cevaplarda otoriter sınıf yönetimi ortalamasının (3,51) daha yüksek olduğu, daha sonra takdir edilen sınıf yönetimi stilini benimsedikleri (3,31) gözlemlenmiştir.



Öğretmenlerin Yönetim Stillerine Ait Analiz Sonuçları

Tablo 3. Öğretmenlerin Yönetim Stillerine İlişkin Değerlendirmeleri

Yönetim Stilleri/ İfadeler	N	Ortalama	Standart Sapma	Cronbach Alfa
Otoriter Sınıf Yönetimi	403	3,51	,760	0,923
O1	403	3,60	,818	
O2	403	3,47	,799	
O3	403	3,47	,835	
Takdir Edilen Sınıf Yönetimi	403	3,31	,855	0,931
T1	403	3,33	,875	
T2	403	3,30	,895	
T3	403	3,33	,959	
Başıboş Sınıf Yönetimi	403	2,68	,642	0,774
B1	403	2,60	,738	
B2	403	2,68	,766	
B3	403	2,76	,813	
Aldırmaz Sınıf Yönetimi	403	2,82	,778	0,892
A1	403	2,84	,886	
A2	403	2,87	,801	
A3	403	2,76	,888	

Araştırmaya katılan öğretmenlerin yönetim stillerine yönelik (otoriter, takdir edilen, başıboş, aldırmaz) cinsiyet, medeni durum, mezuniyet duruma göre anlamlı farklılıklar gösterip göstermediği test etmek için independent samples t-testi yapılmıştır.

Öğretmenlerin yönetim stillerinin (otoriter sınıf yönetimi, takdir edilen sınıf yönetimi, başıboş sınıf yönetimi, aldırmaz sınıf yönetimi) cinsiyete göre anlamlı farklılıklar gösterip göstermediği test etmek için independent samples t-testi yapılmış ve sonuçlar Tablo 4’de gösterilmiştir.


Tablo 4. Öğretmenlerin Yönetim Stillerinin Cinsiyete Göre t-testi Analizi

Değişkenler	Cinsiyet	n	Ort. ^a	SS ^b	T	P
Otoriter Sınıf Yönetimi	Erkek	207	3,607	,733	2,552	0,011
	Kadın	196	3,415	,777		
Takdir Edilen Sınıf Yönetimi	Erkek	207	3,402	,821	2,101	0,307
	Kadın	196	3,223	,883		
Başboş Sınıf Yönetimi	Erkek	207	2,650	,641	1,024	0,036
	Kadın	196	2,716	,642		
Aldırmaz Sınıf Yönetimi	Erkek	207	2,839	,775	0,422	0,673
	Kadın	196	2,806	,783		

^aOrtalama, ^bStandart Sapma

Tablo 4 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin, takdir edilen sınıf yönetimi ve aldırmaz sınıf yönetimi stilleri ortalamaları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı ($p>0,05$), otoriter sınıf yönetimi, başboş sınıf yönetimi stilleri ortalamaları ile cinsiyet arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu ($p<0,05$), otoriter sınıf yönetiminin erkeklerde, başboş sınıf yönetimi stilinin ise kadınlarda daha yüksek olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin yönetim stillerinin (otoriter sınıf yönetimi, takdir edilen sınıf yönetimi, başboş sınıf yönetimi, aldırmaz sınıf yönetimi) medeni durumlarına göre anlamlı farklılıklar gösterip göstermediği test etmek için independent samples t-testi yapılmış ve sonuçlar Tablo 5'te gösterilmiştir.

Tablo 5. Öğretmenlerin Yönetim Stillerinin Medeni Duruma Göre t-testi Analizi

Değişkenler	Cinsiyet	n	Ort. ^a	SS ^b	T	P
Otoriter Sınıf Yönetimi	Bekar	110	3,510	,827	0,250	0,980
	Evli	293	3,508	,733		
Takdir Edilen Sınıf Yönetimi	Bekar	110	3,305	,849	2,101	0,859
	Evli	293	3,323	,863		



	Bekar	110	2,792	,692		
Başıboş Sınıf Yönetimi					0,178	0,037
	Evli	293	2,641	,622		
	Bekar	110	2,966	,825		
Aldırmaz Sınıf Yönetimi					0,422	0,021
	Evli	293	2,764	,756		

^aOrtalama, ^bStandart Sapma

Tablo 5 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin, otoriter sınıf yönetimi ve takdir edilen sınıf yönetimi stilleri ortalamaları ile medeni durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı ($p>0,05$), aldırmaz sınıf yönetimi ve başıboş sınıf yönetimi stilleri ortalamaları ile medeni durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu ($p<0,05$), bekar olan öğretmenlerin aldırmaz ve başıboş sınıf yönetimi stilleri ortalamalarının daha yüksek olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin yönetim stillerinin (otoriter, takdir edilen, başıboş, aldırmaz) mezuniyet durumlarına göre anlamlı farklılıklar gösterip göstermediği test etmek için yapılan independent samples t-testi sonuçları Tablo 6’da gösterilmiştir.

Tablo 6. Öğretmenlerin Yönetim Stillerinin Mezuniyete Göre t-testi Analizi

Değişkenler	Cinsiyet	N	Ort. ^a	SS ^b	T	p
Otoriter Sınıf Yönetimi	Lisans	300	3,554	,750	1,845	0,066
	Yüksek L.	103	3,394	,777		
Takdir Edilen Sınıf Yönetimi	Lisans	109	3,331	,892	0,609	0,543
	Yüksek L.	290	3,271	,739		
Başıboş Sınıf Yönetimi	Lisans	109	2,703	,638	1,119	0,264
	Yüksek L.	291	2,621	,651		
Aldırmaz Sınıf Yönetimi	Lisans	109	2,850	,792	1,189	0,235



Yüksek L. 291 2,744 ,733

^aOrtalama, ^bStandart Sapma

Tablo 6 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin, sınıf yönetimi stilleri ortalamaları ile mezuniyet durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır ($p>0,05$).

Öğretmenlerin yönetim stillerinin, yaş grupları ve çalışma sürelerine göre anlamlı fark gösterip göstermediğini test etmek için tek yönlü varyans analizi (ANOVA) uygulanmış, gruplar arasında fark bulunduğu ileri analiz olarak Tukey testi (farklılaşmaların hangi gruplardan kaynaklandığının belirlenmesi amaçlı) kullanılmıştır. Varyansların homojenliği varsayımı karşılanmayan değişkenler için ise Welch istatistiğinden ve Tamhane'nin T2 istatistiğinden yararlanılmıştır.

Öğretmenlerin sınıf yönetim stillerinin (Otoriter, Takdir Edilen, Başboş, Aldırmaz) yaş gruplarına göre dağılımı ve karşılaştırılması Tablo 7'de gösterilmiştir.

Tablo 7. Öğretmenlerin Yönetim Stillere İlişkin Puanlarının Yaş Gruplarına Göre Dağılımı ve Karşılaştırılması (Anova Testi Sonuçları)

Değişkenler	Yaş (Yıl)	n	Ort. ^a	SS ^b	F	p	AF ^c
Otoriter Yönetimi	A. ≤ 30	33	3,656	,788	3,083	,053	
	B. 31-40	112	3,369	,772			
	C. ≥ 41	258	3,558	,744			
Takdir Edilen Yönetimi	A. ≤ 30	33	2,909	,842	13,943	,000	a-c, b-c
	B. 31-40	112	3,065	,793			
	C. ≥ 41	258	3,477	,842			
Başboş Yönetimi	A. ≤ 30	33	2,656	,555	1,284	,278	
	B. 31-40	112	2,764	,667			
	C. ≥ 41	258	2,649	,640			
Aldırmaz Yönetimi	A. ≤ 30	33	2,687	,881	1,369	,256	
	B. 31-40	112	2,913	,789			
	C. ≥ 41	258	2,801	,758			

^aOrtalama, ^bStandart Sapma, ^cAnlamlı Fark



Tablo 7 incelendiğinde takdir edilen sınıf yönetimi ile yaş grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur ($p<0,05$). Bu farkın hangi gruplardan kaynaklandığını test etmek için yapılan Tukey ve Tamhane'nin T2 testine göre farkın 30 yaş altı ile 41 yaş üstü ve 31-40 yaş ile 41 yaş üstü gruplar arasında olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin yönetim stillerinin (otoriter, takdir edilen, başıboş, aldırılmaz) çalışma sürelerine göre dağılımı ve karşılaştırılması Tablo 8'de gösterilmiştir.

Tablo 8. Öğretmenlerin Yönetim Stillerine İlişkin Puanlarının Çalışma Süresine Göre Dağılımı ve Karşılaştırılması (Anova Testi Sonuçları)

Değişkenler	Ç. (Yıl)	Süresi n	Ort. ^a	SS ^b	F	P	AF ^c
Otoriter Yönetimi	A. ≤ 10	158	3,432	,791	1,489	,227	
	B. 11-20	181	3,563	,722			
	C. ≥ 21	64	3,572	,780			
Takdir Edilen Yönetimi	A. ≤ 10	158	3,044	,826	16,870	,000	a-b, a-c
	B. 11-20	181	3,418	,832			
	C. ≥ 21	64	3,698	,791			
Başıboş Yönetimi	A. ≤ 10	158	2,787	,638	3,634	,027	a-b
	B. 11-20	181	2,627	,642			
	C. ≥ 21	64	2,578	,623			
Aldırılmaz Yönetimi	A. ≤ 10	158	2,881	,819	1,842	,160	
	B. 11-20	181	2,828	,772			
	C. ≥ 21	64	2,661	,673			

^aOrtalama, ^bStandart Sapma, ^cAnlamlı Fark

Tablo 8 incelendiğinde takdir edilen sınıf yönetimi ve başıboş sınıf yönetimi ile çalışma süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur ($p<0,05$). Farkın hangi gruplar arasından kaynaklandığını test etmek için yapılan Tukey ve Tamhane'nin T2 testinde başıboş sınıf yönetim stiline 10 yıl altı gruplar ile 11-20 yıl arası gruplar arasından kaynaklandığı, takdir edilen sınıf yönetimi stiline ise bu farkın 10 yıl altı ve 11-20 yıl arası gruplar ile 10 yıl altı ve 21 yıl üstü gruplar arasından kaynaklandığı görülmektedir.



İkinci alt problemle ilişkin bulgular

Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeylerinin cinsiyete göre anlamlı farklılıklar gösterip göstermediği test etmek için yapılan independent samples t-testi sonuçlar Tablo 9’da gösterilmiştir.

Tablo 9. Öğretmenlerin Sınıf Kontrol Düzeylerinin Cinsiyete Göre t-testi Analizi

Değişkenler	Cinsiyet	N	Ort. ^a	SS ^b	T	p
Düşük Kontrol Düzeyi	Erkek	196	7,352	3,545	3,004	0,003
	Kadın	207	6,323	3,327		
Orta Kontrol Düzeyi	Erkek	196	7,464	1,419	1,139	0,188
	Kadın	207	7,652	1,439		
Yüksek Kontrol Düzeyi	Erkek	196	6,214	3,776	2,613	0,009
	Kadın	207	7,178	3,632		

^aOrtalama, ^bStandart Sapma

Tablo 9 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerinden orta kontrol düzeyinde ile cinsiyet arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır. ($p>0,05$); düşük kontrol düzeyi ve yüksek kontrol düzeyi ile cinsiyet arasında ise istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur ($p<0,05$). Düşük kontrol düzeyinde erkek öğretmenlerin puan ortalaması kadın öğretmenlere göre daha yüksek iken yüksek kontrol düzeyinde ise kadın öğretmenlerin ortalaması erkek öğretmenlere göre daha yüksektir.

Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeylerinin medeni duruma göre anlamlı farklılıklar gösterip göstermediği test etmek için yapılan independent samples t-testi sonuçlar Tablo 10’da gösterilmiştir.

Tablo 10. Öğretmenlerin Sınıf Kontrol Düzeylerinin Medeni Duruma Göre t-testi Analizi

Değişkenler	Cinsiyet	n	Ort. ^a	SS ^b	T	p
Düşük Kontrol Düzeyi	Bekar	110	6,072	3,481	2,683	0,08
	Evli	293	7,105	3,428		



	Bekar	110	7,709	1,383		
Orta Kontrol Düzeyi					1,276	0,203
	Evli	293	7,505	1,446		
	Bekar	110	7,309	3,738		
Yüksek Kontrol Düzeyi					1,984	0,04
	Evli	293	6,484	3,708		

^aOrtalama, ^bStandart Sapma

Tablo 10 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerinden orta kontrol düzeyi ile medeni durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır. ($p>0,05$); Düşük kontrol düzeyi ve yüksek kontrol düzeyi ile medeni durum arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur olup; evli olanların düşük kontrol düzey puan ortalamaları daha yüksek iken, yüksek kontrol düzeyinde ise bekar olanların kontrol düzeyi puan ortalamaları daha yüksektir ($p<0,05$).

Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeylerinin mezuniyet durumuna göre anlamlı farklılıklar gösterip göstermediği test etmek için yapılan independent samples t-testi sonuçları Tablo 11’de gösterilmiştir.

Tablo 11. Öğretmenlerin Sınıf Kontrol Düzeylerinin Mezuniyete Göre t-testi Analizi

Değişkenler	Cinsiyet	n	Ort. ^a	SS ^b	T	p
	Lisans	300	6,823	3,394		
Düşük Kontrol Düzeyi					1,845	0,996
	Yüksek L.	103	6,825	3,695		
	Lisans	300	7,540	1,475		
Orta Kontrol Düzeyi					1,119	0,619
	Yüksek L.	103	7,621	1,299		
	Lisans	300	6,733	3,693		
Yüksek Kontrol Düzeyi					1,189	0,828
	Yüksek L.	103	6,640	3,852		

^aOrtalama, ^bStandart Sapma



Tablo 11 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerinden sınıf kontrol düzeyleri ile mezuniyet durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır.($p>0,05$);

Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeylerinin,yaş grupları ve çalışma sürelerine göre anlamlı fark gösterip göstermediğini test etmek için tek yönlü varyans analizi (ANOVA) uygulanmış, gruplar arasında fark bulunduğu ileri analiz olarak Tukey testi (farklılaşmaların hangi gruplardan kaynaklandığının belirlenmesi amaçlı) kullanılmıştır. Varyansların homojenliği varsayımı karşılanmayan değişkenler için ise Welch istatistiğinden ve Tamhane'nin T2 istatistiğinden yararlanılmıştır.

Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeylerinin yaş gruplarına göre dağılımı ve karşılaştırılması Tablo 12'de gösterilmiştir.

Tablo 12. Öğretmenlerin Sınıf Kontrol Düzeylerinin Yaş Gruplarına Göre Dağılımı ve Karşılaştırılması (Anova Testi Sonuçları)

Değişkenler	Yaş (Yıl)	n	Ort. ^a	SS ^b	F	P	AF ^c
Düşük Kontrol Düzeyi	A. ≤ 30	33	8,666	3,285	23,35	,000	a-c, b-c
	B. 31-40	112	8,205	3,374			
	C. ≥ 41	258	5,988	3,255			
Orta Kontrol Düzeyi	A. ≤ 30	33	7,575	1,392	,037	,964	
	B. 31-40	112	7,589	1,379			
	C. ≥ 41	258	7,546	1,462			
Yüksek Kontrol Düzeyi	A. ≤ 30	33	4,818	3,395	20,60	,000	a-c, b-c
	B. 31-40	112	5,312	3,513			
	C. ≥ 41	258	7,558	3,600			

^aOrtalama, ^bStandart Sapma, ^cAnlamlı Fark

Tablo 12 incelendiğinde düşük ve yüksek sınıf kontrol düzeyleri ile yaş grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur ($p<0,05$). Bu farkın hangi gruplardan kaynaklandığını test etmek için yapılan Tukey ve Tamhane'nin T2 testine göre her iki kontrol düzeyde de farkın 30 yaş altı ile 41 yaş üstü ve 31-40 yaş ile 41 yaş üstü gruplar arasında olduğu görülmektedir.



Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeylerinin çalışma süresine göre dağılımı ve karşılaştırılması Tablo 13’de gösterilmiştir.

Tablo 13. Öğretmenlerin Sınıf Kontrol Düzeylerinin Kıdem Yılına Göre Dağılımı ve Karşılaştırılması (Anova Testi Sonuçları)

Değişkenler	Yaş (Yıl)	n	Ort. ^a	SS ^b	F	p	AF ^c
Düşük Kontrol Düzeyi	A. ≤ 10	158	8,12	3,364	26,862	,000	a-b,b-c, a-c
	B. 11-20	181	6,43	3,325			
	C. ≥ 21	64	4,73	2,812			
Orta Kontrol Düzeyi	A. ≤ 10	158	7,58	1,414	,283	,754	
	B. 11-20	181	7,58	1,445			
	C. ≥ 21	64	7,43	1,446			
Yüksek Kontrol Düzeyi	A. ≤ 10	158	5,34	3,504	26,687	,000	a-b,b-c, a-c
	B. 11-20	181	7,08	3,565			
	C. ≥ 21	64	9,01	3,378			

^aOrtalama, ^bStandart Sapma, ^cAnlamlı Fark

Tablo 13 incelendiğinde düşük ve yüksek sınıf kontrol düzeyleri ile çalışma süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur ($p < 0,05$). Bu farkın hangi gruplar arasından kaynaklandığını test etmek için yapılan Tukey ve Tamhane’nin T2 testine göre tüm çalışma süresi grupları arasında olduğu görülmektedir.

Sonuç, Tartışma ve Öneri

Araştırmaya katılan öğretmenlerin çoğunluğunu erkekler oluşturmuştur. Örneklemeye katılan öğretmenlerin 41 yaş üstü olanların daha fazla olduğu ve çoğunun evli olduğu görülmektedir. Mezuniyet durumlarına göre öğretmenler değerlendirildiğinde lisans mezunlarının ağırlıkta olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan öğretmenlerin çalışma sürelerine bakıldığında 11-20 yıl arası çalışma tecrübesine sahip öğretmenlerin daha fazla olduğu belirlenmiştir.

Araştırmada katılımcı öğretmenlerin, takdir edilen sınıf yönetimi stili ile aldırılmaz sınıf yönetimi stilleri ortalamaları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel anlamda anlamlı bir fark bulunmamıştır. Otoriter sınıf yönetimi stili, başıboş sınıf yönetimi stili ortalamaları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel anlamında anlamlı bir fark bulunmuştur. Otoriter sınıf yönetimi stili erkeklerde, başıboş sınıf yönetimi stili ise kadınlarda daha yüksek olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin otoriter sınıf yönetimi stili ve takdir edilen sınıf yönetimi stili ortalamaları ile medeni durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır. Aldırılmaz sınıf yönetim stili ve başıboş sınıf yönetimi stili ortalamaları ile medeni durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir



fark olduğu görülmüştür. Bekar olan öğretmenlerin aldırılmaz ve başıboş sınıf yönetimi stilleri ortalamalarının daha yüksek olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin, sınıf yönetimi stilleri ortalamaları ile mezuniyet durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır. Öğretmenlerin sınıf yönetim stillerinden takdir edilen sınıf yönetim stili ile yaş grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur. Bu farkın 30 yaş altı ile 41 yaş üstü ve 31-40 yaş ile 41 yaş üstü gruplar arasında olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin sınıf yönetim stillerinden takdir edilen sınıf yönetimi ve başıboş sınıf yönetimi ile çalışma süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur. Farkın başıboş sınıf yönetim stiline 10 yıl altı gruplar ile 11-20 yıl arası gruplar arasından kaynaklandığı, takdir edilen sınıf yönetimi stiline ise bu farkın 10 yıl altı ve 11-20 yıl arası gruplar ile 10 yıl altı ve 21 yıl üstü gruplar arasından kaynaklandığı görülmektedir.

Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeylerinden orta kontrol düzeyi ile cinsiyet arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır. Düşük kontrol düzeyi ve yüksek kontrol düzeyi ile cinsiyet arasında ise istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur. Düşük kontrol düzeyinde erkek öğretmenlerin ortalaması kadın öğretmenlere göre daha yüksek iken yüksek kontrol düzeyinde ise kadın öğretmenlerin ortalaması erkek öğretmenlere göre daha yüksektir.

Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeylerinden orta kontrol düzeyi ile medeni durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır. Düşük kontrol düzeyi ve yüksek kontrol düzeyi ile medeni durum arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Bu fark evli olanların düşük kontrol düzey puan ortalamaları daha yüksek iken, yüksek kontrol düzeyinde ise bekar olanların kontrol düzeyi puan ortalamaları daha yüksektir. Araştırmaya katılan öğretmenlerinden sınıf kontrol düzeyleri ile mezuniyet durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır.

Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeylerinden, düşük ve yüksek sınıf kontrol düzeyleri ile yaş grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur. Bu farkın her iki kontrol düzeyinde de farkın 30 yaş altı ile 41 yaş üstü ve 31-40 yaş ile 41 yaş üstü gruplar arasında olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin sınıf kontrol düzeylerinden düşük ve yüksek sınıf kontrol düzeyleri ile çalışma süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur. Bu fark tüm çalışma süresi grupları arasında olduğu görülmektedir.

Araştırmada erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere oranla daha otoriter bir sınıf yönetimi stiline uygun hareket ettikleri ortaya çıkmıştır. Bu konuda yapılan araştırmalardan biri olan Güven ve Akdağ (2002) erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere oranla sınıf içi düzeni sağlama konusunda daha katı ve sert olduklarını, demokratik olmayan tutum ve davranışlarının daha baskın olduğunu belirtmiştir. Ayrıca Genç ve Kalafat, (2008) kadın öğretmenlerin erkek öğretmenlere nazaran daha demokratik tutum ve davranışlar sergilediği belirtilmiştir. Bu sonuçlardan yola çıkarak sınıf yönetiminde erkek öğretmenlerin disiplin konusunda kadın öğretmenlere göre daha otoriter tavır sergilemelerinin öğrenciler açısından daha caydırıcı olduğu ifade edilebilir. Araştırmada Öğretmenlerin sınıf yönetim stillerinden takdir edilen sınıf yönetim stili ile yaş grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark en fazla 41 yaş üstü öğretmenler grubunda ortaya çıkmıştır. Bu yaş grubu öğretmenlerin sınıf yönetimi bakımından daha tecrübeli olması ve sınıf yönetiminde öğrencilerden beklentilerinin zaman içinde azalması anılan yaş grubu öğretmenlerin daha az otorite kurma gereksinimine sahip oldukları söylenebilir. Beyaztaş, (2009); Yılmaz, (2010) araştırmalarında öğretmenlerin sınıf yönetim stilleri ile yaş ve kıdem süreleri arasında farklılığın olduğunu ifade etmişlerdir.

Sınıf yönetiminde sergilenen tutum ve davranışlar sonucunda belirlenen kontrol düzeylerinin birbirine karşı üstün yanlarının olmasıyla birlikte birbirinden üstün olmadıkları alan yazında ifade edilmektedir.



Öğretmenlerin uyguladıkları disiplin modellerinin hangi kontrol düzeyini ifade ettiğini bilmeleri, farkında olmaları ve bunu özümsemeleri uygulamada sergileyecekleri davranışlara etki edecektir. Öğretmenlerin sergilenen bir davranışın farklı zamanlarda aynı davranışa, aynı karşılığı vermesi tutarlı olması özümstedikleri disiplin modeli ve kontrol yaklaşımıyla ilgilidir. Öğretmenlerin uyguladıkları sınıf yönetimi stillerini tanımalı ve kontrol yaklaşımları ile ilgili yayınlar takip edilmesi önerilebilir. Öğretmenlere ve yöneticilere eğitim sisteminde disiplin modellerinin uygulanması konusunda hizmet içi eğitimler verilmesi önerilebilir.

KAYNAKÇA

- Ağaoğlu, E. (2012). Sınıf Yönetimi ile İlgili Genel Olgular. Kaya, Z. (ed.), Sınıf Yönetimi. Ankara: Pegem Akademi. 13.Baskı.
- Aydın, M. (1994). Eğitim yönetimi. Ankara: Hatipoğlu değerlendirilmesi. Eğitim ve Bilim, 29(131), 50–60.
- Balbay, R. (2012). 2000’li Yıllarda Sınıf Yönetimi. Ankara: Pegem Akademi. 4. Baskı
- Beyaztaş, D. İ. (2009). Beyaztaş, D. (2009). İlköğretim Sınıf Öğretmenlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından Sınıf Yönetimi Anlayışlarının Belirlenmesi. Yüksek lisans tezi, Atatürk Üniversitesi, Erzurum.
- Dirlikli, M., Sakallı, F. A., Akgün, L. (2015). Matematik Öğretmenlerinin Sınıf Yönetiminde Karşılaştıkları Sorunlar. *Uluslararası Eğitim Bilimleri Dergisi*. V.2. N.5 36-57
- Erden, M.(2000). Sınıf Yönetimi. 1. Baskı. Alkım Yayınları. İstanbul.
- Ekici, G. (2004). İlköğretim I. kademe öğretmenlerinin sınıf yönetimi profillerinin değerlendirilmesi. eğitim ve bilim, 131, 50–60.
- Genç, S. Z ve Kalafat, T. (2008). Öğretmen adaylarının demokratik tutumları ile empatik becerilerinin değerlendirilmesi üzerine bir araştırma. Manas.
- Güven, S. & Akdağ, M. (2002). İlköğretim ikinci kademe öğretmenlerinin sınıf yönetimi etkinliklerine ilişkin öğrenci algıları. Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi, (29), 69-80
- Karaköse, T. (2010). Sınıf yönetimi stratejileri öğretmen kılavuzu. Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Karasar, N. (2011). Bilimsel araştırma yöntemi, Ankara: Nobel.
- Kris, B. (1996a). Teacher talk “What Is Your Classroom Management Profile?” 05.11.2018 tarihinde indirildi, <http://protectiveschools.org/drugstats/tt/v1i2/what.html>
- Kris, B. (1996b). Teacher talk “authoritarian”. 05.11.2018 tarihinde indirildi, <http://protectiveschools.org/drugstats/tt/v1i2/authoritarian.html>
- Kris, B. (1996c). Teacher talk “laissez-faire”. 05.11.2018 tarihinde indirildi, from <http://protectiveschools.org/drugstats/tt/v1i2/authoritarian.html>
- Kris, B. (1996d). Teacher talk “indifferent”. 05.11.2018 tarihinde indirildi, from <http://protectiveschools.org/drugstats/tt/v1i2/authoritarian.html>
- Kris, B. (1996e). Teacher talk “authoritative”. 05.11.2018 tarihinde indirildi, from <http://protectiveschools.org/drugstats/tt/v1i2/authoritarian.html>
- Özel, A. ve Bayındır, N. (2008). Yapılandırmacı Anlayışa Göre Sınıf Yönetimi. Ankara: PegemA.
- Şentürk, H., Oral, B.(2008). Türkiye’de sınıf yönetimi ile ilgili yapılan bazı araştırmaların değerlendirilmesi. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*. V.7.N.26.
- Turan, S. (2006). Sınıf yönetiminin temelleri. M. Şişman, S. Turan(Ed.), Sınıf Yönetimi . Ankara Üniversitesi SBE Dergisi, 19, 212-222.
- Yılmaz, K. (2010). İlköğretim okul öğretmenlerinin sınıf yönetimi tarzları ile demokratik değerlere yönelik görüşleri arasındaki ilişki. Pegem Akademi.
- Yılmaz, Z. N. ve Şahin, A.E. (2016). Sınıf yönetiminde öğretmenlerin kontrol düzeyini belirleme ölçeğinin geliştirilmesi. *Yaşadıkça Eğitim Dergisi*, 30(1), 31-42.



EXTENDED ABSTRACT

In this study; It is aimed to determine the classroom management styles, class control levels and the relationship between the teachers. The research population is composed of teachers working in the secondary schools of the TRNC Ministry of National Education-General Secondary Education Department in the 2017-2018 Academic Year. The sample of the research sample was taken into consideration and the teachers who worked in the schools determined randomly were formed. In order to determine the classroom management styles of teachers as data collection ztool, Kris (1996) prepared a scale of classroom management styles adapted to Turkish by Ekici (2004), and control of classroom management developed by Yılmaz and Şahin (2016) for the determination of class control levels. and the personal information form developed by the researcher were used. Gender, marital status, graduation status of teachers according to the gender, marital status of the research, t-test in comparison, the one-way analysis of variance (ANOVA) to test the significance of the classroom management styles of teachers according to age groups and research periods tukey test, a simple linear collation analysis was conducted for the relationship between teachers' classroom management styles and class control levels. In terms of teachers' classroom management styles; The authoritarian class management style is higher in males, while the idle class management style is higher in females, male teachers are more authoritarian than female teachers, single teachers prefer idle class management. In the stray class management style, it was seen that groups of 10 years and 11-20 years exhibited this style. In terms of class control levels; While male teachers had low level of control, female teachers had higher level of control than male teachers, while teachers who were married according to marital status exhibited low level of control while single teachers showed higher levels of control. In the study, a significant relationship was found between the classroom management styles of the teachers and the class control levels. The positive direction between the controlled classroom management style and the high control level was negative. and the stratified class management style and the middle control level. In the study, it was revealed that male teachers acted more authoritarian classroom management style than female teachers. Güven and Akdağ (2002), one of the studies conducted on this subject, stated that male teachers were more rigid and harder in terms of providing classroom order than female teachers and their non-democratic attitudes and behaviors were more dominant. Furthermore, Genç and Kalafat (2008) stated that female teachers exhibited more democratic attitudes and behaviors than male teachers. Based on these results, it can be stated that male teachers have more authoritarian attitudes towards discipline than female teachers in classroom management. In the study, statistically significant difference between classroom management style and classroom management style which was appreciated from teachers' classroom management styles was observed in teachers group above 41 years. It can be said that this age group teachers are more experienced in classroom management and their expectations from students decrease in time in classroom management. Beyaztaş, (2009); Yılmaz, (2010) stated that there is a difference between teachers' classroom management styles and age and seniority in their research. It is stated in the literature that the levels of control determined as a result of the attitudes and behaviors exhibited in classroom management are not superior to each other with their superior sides. Knowing, being aware of, and assimilating the level of control that discipline models apply to teachers will affect the behaviors they will exhibit in practice. It is related to the discipline model and control approach that teachers assimilate that a given behavior is consistent in giving the same behavior at the same time at different times. Teachers should be familiar with the classroom management styles they apply and it may be suggested to follow publications about control approaches. It may be suggested to provide in-service trainings to teachers and administrators on the application of discipline models in the education system.